



Městský úřad Mikulov
Odbor rozvoje a živnostenského
podnikání
Náměstí 1, 69220 Mikulov
tel.: 519444555, fax: 519444500
e-mail: podatelna@mikulov.cz



Město Mikulov
Náměstí 1
692 01 MIKULOV

Číslo jednací
MUMI 24012465/3500/HROJ
Spis
MUMIS 24009377 3500/HROJ

Vyřizuje
Ing. Josef Hromek
Tel: 519 444 514
Mail: hromek@mikulov.cz

V Mikulově dne 09.04.2024

Počet stran: 4

Vaše číslo jednací:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Mikulov, odbor rozvoje a živnostenského podnikání, v rámci své působnosti stanovené v § 61 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o památkové péči“), zahájil podle § 44 odst. 1 správního řádu na základě písemné žádosti ze dne 12.03.2024, kterou podal vlastník objektu – město Mikulov, IČ: 002 83 347, sídlem Náměstí 1, Mikulov, správní řízení ve věci restaurování sochy, která je kulturní nemovitou památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR a nachází se dále v ochranném pásmu Městské památkové rezervace Mikulov (Rozhodnutí OkÚ Břeclav č. j. kult. 42/87-pam, ze dne 01.09.1987):

<i>obec:</i>	Mikulov
<i>ulice, náměstí:</i>	Pavlovská
<i>číslo popisné:</i>	bez čp/če
<i>katastrální území:</i>	Mikulov na Moravě
<i>parcelní číslo:</i>	3274
<i>ev. č. rejstříku:</i>	29652/7-1546
<i>název památky:</i>	socha sv. Jana Nepomuckého.

Po obdržení písemného odborného vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Brně č. j. NPÚ-371/23128/2024 ze dne 04.04.2024 vydává správní orgán státní památkové péče podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o památkové péči toto

závazné stanovisko:

Restaurování sochy výše uvedené se podle předloženého restaurátorského záměru vypracovaného MgA. Radkou Levínskou, Brno, v březnu 2024, považuje z hlediska památkové péče podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o památkové péči a § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o památkové péči, za

přípustné

při dodržení níže stanovených podmínek.

Podmínky způsobu provedení:

1. Vlastník památky zajistí, aby byly práce v jejich průběhu řádně dokumentovány, a dále bude po dohodě s restaurátorem svolávat pravidelné kontrolní prohlídky, na které bude přizván zástupce orgánu státní památkové péče MěÚ Mikulov a odborné organizace NPÚ ÚOP v Brně.
2. V rámci předávacího řízení bude NPÚ ÚOP v Brně odevzdán originál závěrečné restaurátorské zprávy.

Odůvodnění

Městský úřad Mikulov, odbor rozvoje a živnostenského podnikání, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče obdržel dne 12.03.2024 písemnou žádost o vydání závazného stanoviska k zamýšlenému restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého umístěné na parc. č. 3274 v k. ú. Mikulov na Moravě. Dnem přijetí žádosti bylo podle § 44 odst. 1 zákona o správním řádu zahájeno správní řízení, které ve smyslu ustanovení § 44a zákona o památkové péči je samostatným rozhodnutím ve věci.

Socha sv. J. Nepomuckého situovaná v křižovatce ul. Pavlovská a U Lomu je kulturní nemovitou památkou zapsanou v ÚSKP pod ev. č. rejstříku 29652/7-1546 a nachází se dále na území ochranného pásma Městské památkové rezervace Mikulov. Podle § 14 odst. 1 zákona o památkové péči je vlastník kulturní památky povinen k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo její jiné úpravě nebo jejího prostředí předem si vyžádat závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, jako úřadu obce s rozšířenou působností.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 6 zákona o památkové péči byla doručena žádost oznámením č. j. MUMI 24009460/3500 ze dne 12.03.2024 postoupena k vydání písemného odborného vyjádření Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Brně, které je nezbytným podkladem pro vydání závazného stanoviska. Toto vyjádření bylo vydáno dne 04.04.2024 pod zn. NPÚ-371/23128/2024 (Mgr. Zoja Matulíková) a správnímu orgánu doručeno dne 05.04.2024. Podle tohoto odborného vyjádření je restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého v ul. Pavlovská přípustné za předpokladu splnění stanovených podmínek. Následně byla oznámením ze dne 08.04.2024 dána žadateli možnost seznámit se s podklady i způsobem jejich zjištění v předmětné věci. Vzhledem k tomu, že správní orgán je dobře obeznámen se stávajícím stavem v lokalitě, upustil od provedení místního šetření.

Předmětem restaurátorského zásahu je socha sv. Jana Nepomuckého, včetně dekorativního soklu, zhotovená z mušlového vápence. Postava světce je usazena na hmotově odstupňovaný podstavec se segmentovou profilací základové desky i zakončením vrcholu hranolového podstavce, který je navíc po stranách akcentován poněkud subtilně provedenými volutovými křídly. Základnu kompozice zde vytváří oblačná podstava, na níž je poklekající tělo světce zachycené při vertikálním pohybu s vpřed natočeným pravým kolenem a souběžným esovitým prohnutím s vrcholem ve výrazně dolů k pravému rameni se sklánějící hlavě. Dynamiku pohybu vyvažují volně před tělo do prostoru předsazené sepjaté dlaně, v jejichž středu se souměrně protínají klidné linie rukou a současně z místa pod nimi vychází jemně, do stran se rozbíhající, zřasení draperie oděvu ve spodní části těla.

Na základě předložené restaurátorské dokumentace je uvažováno s následujícím postupem prací: „1. etapa – prekonsolidace: Pokud se po postavení lešení ukáže, že poškozená modelace nohou Ježíše Krista, případně další části, jsou originál, bude před etapou sejmutí povrchového znečištění provedeno zpevnění degradovaného povrchu (zpevňovač na bázi esteru kyseliny křemičité KSE 500); 2. etapa – sejmutí povrchového znečištění a nevyhovujících částí doplňků: Z povrchu bude sejmuta vrstva povrchového znečištění, případně doplňky za hranicí životnosti, to znamená doplňky, které se po sejmutí povrchového znečištění oddělují od podkladu (tlaková voda s nastavitelným tlakem, kamenické nářadí); 3. etapa – aplikace biocidu: Na povrch bude aplikován postřik algicidem (přípravek na hubení řas) ve dvou cyklech s týdenním odstupem; 4. etapa – konsolidace kamenného materiálu, lokální zpevnění (např. modelace nohou Ježíše Krista) a injektáž případných trhlin: elastifikovaný organokřemičitanový zpevňovač KSE STE, plnivo A (571), B (572); 5. etapa – doplnění chybějící hmoty: Bude doplněna chybějící hmota, případně hmota, která bude chybět po sejmutí doplňků za hranicí životnosti (průmyslově předmíchaná směs Restauro Top- Keim, příp. umělý kámen

s obsahem vápna, pigmenty); 6. etapa – povrchová úprava: Doplnky budou barevně připodobněny odstínu originálního kamene, médium nátěrové hmoty nebude obsahovat akrylátovou disperzi. Poté bude provedena hydrofobizace paty podstavce (ideálně prostředkem odpuzujícím moč) a dále exponovaných částí, které nejvíce trpí dopadem nektaru z lip (klasickou nanohydrofobizací na kámen umožňující lepší splachování nektaru během deště); 7. etapa – výměna skla v laterně (sklíčko 2,0 mm, sklenářský tmel); 8. etapa: Restaurátorská zpráva.“

Technický stav díla:

Z předloženého vstupního průzkumu plynou následující zjištění: Sochu i podstavec pokrývají slabé depozity atmosférického spadu a na exponovaných partiích (na takřka polovině celkového povrchu) pak kolonie náletových kultur (socha se nachází pod dvěma vzrostlými lipami). Je zřejmá pokročilá degradace modelace nohou Ježíše Krista na kříži v rukou anděla. Horní část krucifixu je rekonstrukce, není však jasné, zdali je modelace nohou součástí doplňku, nebo se jedná o původní materiál. Dle restaurátorské zprávy z roku 2013 vykazovala modelace Korpusu drobná poškození, tj. byly zapraveny drobné kaverny a povrchové trhliny, nikoliv však celá modelace nohou. Povrch zrcadla v zadní části soklu vykazuje poměrně významnou ztrátu povrchu. Množství chybějícího materiálu nelze porovnat se stavem z roku 2013, neboť zásah se v tomto roce soustředil především na důsledky vandalského chování – na trhlinu mezi hmotou rekonstrukce korpusu a originálem a chybějící modelaci malíčku anděla. Text v zrcadle v zadní části není zvýrazněn zlacením, to patrně souvisí s poškozením povrchu. Lze tedy předpokládat, že se jedná o zakonzervovaný stav, který se od minulého zásahu příliš nezměnil. Svatozář je mírně deformovaná, zlacení včetně zlacení písma v čelním zrcadle je lehce znečištěné, ale bez poškození. V laterně je prasklé jedno sklíčko.

V prvních letech 21. stol. (v r. 2008) byla provedena zásadní obnova s rekonstrukcí modelace nohy anděla, významným doplněním schodových stupňů a rekonstrukcí laterny. Doplnky byly provedeny v umělém kameni na základě cementu. Tehdy byl povrch památky plošně napuštěn zpevňovačem na bázi organokřemičitanu do nasycení. Dle restaurátorské zprávy z roku 2013, byl zpevňovač aplikován pouze lokálně, exponované plochy byly na závěr ošetřeny hydrofobizací.“

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot:

Podle dedikačního nápisu byla statue vztyčena roku 1746 z vůle Kryštofa Artingera, kterého s jejím autorem – Ignácem Lengelacherem spojoval společný bavorský původ. V Mikulově od 20. do 50. let 18. století usazený sochař se svým dílem výrazně zapsal do zdejší krajiny, přičemž téma sv. Jana Nepomuckého patří v jeho realizacích asi k nejčastějším. Jedná se o výrazně kontemplativní pojetí sochy sv. Jana Nepomuckého.

V případě výše uvedeného sochařského díla jde o kulturní památku ve smyslu zákona o památkové péči, je proto nutné postupovat ve smyslu platné legislativy. Z ustanovení § 14a zákona o památkové péči potom vyplývá povinnost provádění navrhovaných prací odbornými restaurátorskými kapacitami se specializací v souladu s charakterem dotčené součásti kulturní památky. Protože se jedná o sochařské figurální dílo z kamene zpodobňující světce, jde tudíž o dílo výtvarné.

Vzhledem k výše uvedenému byly ve výrokové části tohoto rozhodnutí v souladu s platnou legislativou určeny některé podmínky pro realizaci obnovných prací. Pro jejich zdůvodnění uvádíme:

ad 1. Vlastník památky zajistí, aby práce byly v jejich průběhu řádně dokumentovány (v souladu s § 10 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o památkové péči) a dále bude po dohodě s restaurátorem svolávat pravidelné kontrolní prohlídky, na které bude přizván zástupce orgánu státní památkové péče MěÚ Mikulov a odborné organizace NPÚ ÚOP v Brně. Požadavek na svolávání kontrolních prohlídek má oporu v zákoně o památkové péči, zejména v § 29 a 32, kde je stanoveno provádění dozoru orgánu státní památkové péče a odborného dohledu odborné organizace při obnově kulturních památek. Zároveň plyne z povahy věci, že případné dílčí usměrnění (upřesnění), může být uplatněno pouze v přítomnosti dotčených stran. Kontrolní dny lze považovat za jeden ze základních mechanismů účinného dohledu všech složek státní památkové péče ve smyslu platné legislativy.

ad. 2. V rámci předávacího řízení bude NPÚ ÚOP v Brně odevzdán originál závěrečné restaurátorské zprávy. Tento požadavek má oporu v odst. 9 § 14 zákona o památkové péči. Doporučujeme vlastníkově smluvně zavázat zhotovitele díla k předání restaurátorské zprávy v rámci předávacího řízení. Jelikož je závěrečná restaurátorská zpráva nedílnou součástí prováděných prací, vlastníkem jejím

předáním v rámci předávacího řízení získá jistotu, že zpráva je řádně vyhotovena a splňuje podmínky vyhlášky č. 66/88 Sb. Fotodokumentace, pořízená v průběhu obnovy, bude součástí závěrečné restaurátorské zprávy, její rozšířená digitální verze bude vítána.

Dále doporučujeme, aby ukončení akce proběhlo v rámci komisionálního předávacího řízení za přítomnosti zástupce vlastníka památky, zástupce orgánu státní památkové péče, zástupce NPÚ ÚOP v Brně a dodavatele prací. Toto doporučení plyne z potřeby zjištění, zda byly práce ukončeny ve smyslu tohoto závazného stanoviska. Vzhledem ke skutečnosti, že přejímacím je vesměs laická osoba, je rovněž žádoucí odborné posouzení dokončených prací, včetně doporučení k převzetí díla, či naopak upozornění na případné nedodělky a nedostatky. Toto posouzení může být též chápáno jako součást kompenzace vlastníkově památky a zvýšení jeho právních jistot.

Rovněž doporučujeme, aby závěrečná restaurátorská zpráva byla zpracována dle Metodického listu NPÚ – Struktura a náležitosti restaurátorských zpráv č. 4/2006. Je žádoucí, aby tato zpráva byla zcela průkazná a měla náležitou vypovídající hodnotu. Restaurátorská zpráva je totiž svou povahou historickým pramenem k památce (dílu) před restaurátorským zákrokem a sumarizuje provedené práce včetně záznamu použitých technologií.

Správní orgán přezkoumal předložený návrh a shledal, že zamýšlené práce nebudou mít při splnění stanovených podmínek na danou památku negativní vliv. Stanovenými podmínkami byl zajištěn soulad navržených prací s odborným vyjádřením NPÚ v Brně.

Zdejší úřad v průběhu řízení dále zkoumal, u kterých subjektů mohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva k předmětné stavbě či pozemkům a splňují tak postavení účastníků řízení. Přitom zjistil, že toto právní postavení přísluší vlastníku předmětné parcely – městu Mikulov, IČ: 002 83 347, sídlem Náměstí 1, Mikulov, zastoupenému starostkou Mgr. Jitkou Sobotkovou. S možností vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, se způsobem jejich zjištění a s možností jejich případného doplnění byl účastník řízení seznámen před vydáním rozhodnutí dne 08.04.2024. O průběhu jednání byl sepsán protokol, k podkladům rozhodnutí nebyly připomínky.

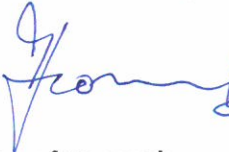
Správním orgánem byly posouzeny všechny výše uvedené skutečnosti, a protože v průběhu řízení nebyly účastníkem vzneseny žádné návrhy a námitky, bylo rozhodnuto o přípustnosti navrhovaných restaurátorských prací spojených s obnovou této kulturní památky.

Podmínky stanovené rozhodnutím je nutno při prováděných pracích v plném rozsahu respektovat.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje v Brně, podáním učiněným u Městského úřadu Mikulov, odboru rozvoje a živnostenského podnikání. Odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.


Ing. Josef Hromek
odborný zaměstnanec
agendy památkové péče



Na vědomí

NPÚ v Brně, nám. Svobody 8, 601 54 Brno